

DOSAR NR. 3282/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 5241
Ședința publică din 21.12.2010
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE - PATRAȘ BIANCA LAURA
GREFIER: SIMION ELENA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR LUCIAN DORU**, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 14.12.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la 21.12.2010 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instante la data de 13.04.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Tudor Lucian Doru, a solicitat instanței să constate calitatea paratului de colaborator al Securității.

În motivare, reclamantul a aratat ca pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1966, de către Secția Regională Orșova, Direcția Regională Banat, "pentru încadrarea informativă a elevilor de la Liceul "Ștefan Plăvăț" din Orșova."

Potrivit Raportului privind modul în care s-a desfășurat recrutarea, pârâtul a preluat numele conspirativ "CERNESCU NICU".

Reclamantul opinează ca în cauza sunt întrunite cerințele prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se constata calitatea paratului de colaborator al Securității.

Astfel, informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, după cum reiese din materialul probator anexat cererii de chemare în judecată:

-, / ... / În legătură cu posturile de radio din țara noastră a afirmat că ele nu țin pas cu actualitatea deoarece se transmit știri cu foarte mare întârziere și altele deloc, mai ales evenimentele ce au loc pe plan internațional, pe când în presa occidentală situația este cu totul alta, la fel și situația posturilor de radio și televiziune. În legătură cu procurarea unui pistol de către V., sursa informează că acesta și-a dat seama că nu poate să intre în posesia unui asemenea obiect, însă susține că, dacă ar avea așa ceva, ar fi capabil să facă

minuni, așa cum de altfel s-a exprimat anterior, când sursa a mai informat despre acest aspect. V. a elogiât situația redată de filmul <Worlock>, în care se reproduceau scene, în care puteau fi văzuți cetățeni ce purtau pistoale și cu ajutorul acestora își făceau singuri dreptate. Ori această situație nu este posibilă la noi și de aceea pot spune că nu există libertate deplină",

- "Sursa informează despre V.A. că, în diferite împrejurări și mai ales în pauzele dintre orele de curs, când erau de față și G.V., I.A., B.L., Z.D. și alții, când V. a relatat diferite probleme pe care le-a audiat la diferite posturi de radio și pe care le comenta în diferite moduri. A povestit despre asediul Ambasadei sovietice din Pekin, care a fost înconjurată de susținătorii lui Mao Tze Dun, fapt care i-a silit pe membrii ambasadei să-și facă uriașe (mari) provizii de cărbune și să umple bazinul de înot cu apă potabilă deoarece nu li se mai permitea să circule prin oraș. De asemenea, a susținut faptul că mulți locuitori ai orașului Pekin au aruncat cu pietre în interiorul ambasadei, iar unii membri ai ambasadei, care intenționau să plece la Moscova, au fost reținuți și împiedicați să meargă la aeroport. Studenții chinezi de la Moscova, chemați în China, au fost bătuți și reținuți câteva ore de miliția sovietică. A mai povestit un banc privitor la impasul (criza), în care s-ar afla Polonia și despre belșugul din S.U.A., căutând să susțină că în S.U.A. ar putea interveni o criză economică, dar în Polonia belșugul nu ar mai putea veni. Despre posturile noastre de radio, în comparație cu cele străine, nu transmit evenimente (informații) referitoare la situația din China."

Este evident, arată reclamantul, că ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturi de radio, considerate "reacționare" de către regimul comunist, era o activitate potrivnică, deoarece putea duce la spargerea barierelor informaționale impuse de partid. În consecință, denunțarea de către pârât a acestei informații se înscrie în sfera delatiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

De asemenea, într-o altă notă informativă, pârâtul furnizează următoarele informații: "înaintea orei de istorie, la care aveam teză, a venit la sursă elevul V.A. și mi-a spus <ar trebui să fac o revoltă împotriva regimului de la București pentru faptul că ne-a pus să învățăm istoria patriei. / .. /. În ziua de 27.02.1967, s-a discutat cu sus numitul pe marginea modalităților de admitere în facultate existente în prezent și trecut, fiind nemulțumit, în care sursa a spus că <cei de la putere, respectiv, actualul regim, când au avut nevoie de cadre de specialitate, cu 10-15 ani în urmă, intra în facultate aproape oricine, fără a se aplica criteriul diferențiat, așa cum se aplică în prezent, când este foarte greu de a se putea urma o facultate. Era mai bine în trecut, adică în vechiul regim, când aveai bani și cu aceștia puteai face orice și intrai în facultate oricând mai ales că exista libertate și bani."

Pârâtul mai furnizează următoarele informații: "În după amiaza aceleiași zile (13.03.1967) V. a afirmat că B.L., cu care stătea de vorbă, dacă nu va intra la o facultate, va deveni mercenar în armata română, considerând aceasta ca o adevărată adunătură de diverși indivizi. Tot el a adus vorba despre o eventuală plecare frauduloasă peste graniță în S.U.A. V. a afirmat că el ar fi procedat astfel: ar fi atras sau ar fi atacat un milițian, care posedă la el un revolver, cu ajutorul unei pietre sau ciomag, apoi, ajungând pe unul din aeroporturile țării, cu ajutorul pistolului ar fi amenințat pilotul ca să-l ducă peste graniță. Astfel și-a conceput el trecerea frontierei. V. a afirmat că emisiunile postului de

radio <Europa liberă> sunt foarte bune și instructive, în discuția cu B.L, care n-ar ști nimic în legătură cu acest lucru/.../”

Reclamantul arata ca este de notorietate faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Informațiile furnizate de pârât au fost exploatate informativ în dosarele persoanelor semnalate, iar activitatea pârâtului a fost apreciată pozitiv de ofițeri, fiind recompensat bănește.

Reclamantul mai arata ca informațiile prevăzute la punctul au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului: dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului; dreptul la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pârâtul nu a formulat intampinare, însă în concluziile orale a solicitat respingere acțiunii ca neîntemeiată, aratnd ca nu a semnat un angajament de colaborare și nu a scris vreo nota informativă.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Pârâtul a fost recrutat de Secția Regională Orșova , Directia Regionala Banat pentru încadrarea informativă a elevilor de la Liceul "Ștefan Plăvăț" din Orșova.

Potrivit Raportului privind modul în care s-a desfășurat recrutarea din data de 11.06.1966, pârâtul a preluat numele conspirativ "CERNESCU NICU"(fila 35 dosar).

În dosarul cu cota la CNSAS R 2143, avand ca titular pe pârâtul Tudor Lucian Doru ,au relevanta din perspectiva calitatii acestuia de colaborator al Securității urmatoarele documente:

Nota informativă, 12.01.1967, dactilo, semnată dactilo cu numele conspirativ, lt. maj. D.R. Banat, Sect. Reg. Orsova(fila 85 dosar):

"Sursa informează că, în ziua de 11.01.1967, a fost vizitată la domiciliu de către V. A., cu care s-au purtat discutii pe diferite teme, printre care și pe marginea presei din România și a altor mijloace de publicitate, ce spre exemplu redăm mai jos unele afirmatii ale susnumitului. „Presă din România e bună, dar pentru mocultură , întrucât se scriu multe articole fără rost și fără un conținut educativ, exemplificând articolele legate de mama și copilul, recomandare privind comportarea în societate și altele. Pe când în țările capitaliste presa burgheză despre diferite crime, sinucideri și altele. În legătură cu posturile de radio din țara noastră a afirmat că ele nu țin pas cu actualitatea deoarece se transmit știri cu foarte mare întârziere și altele deloc, mai ales evenimentele ce au loc pe plan internațional, **pe când în presa occidentală situația este cu totul alta, la fel și situația posturilor de radio și televiziune.** În legătură cu procurarea unui pistol de către V., sursa informează că acesta și-a dat seama că nu poate să intre în posesia unui asemenea obiect, însă susține că, dacă ar avea așa ceva, ar fi capabil să facă minuni, așa cum de altfel s-a exprimat anterior, când sursa a mai informat despre acest aspect. V. a elogiat situația redată de filmul <Worlock>, în care se reproduceau scene, în care puteau fi văzuți cetățeni ce purtau pistoale și cu ajutorul acestora își făceau singuri dreptate. Ori această situație nu este posibilă la noi și de aceea pot spune că **nu există libertate deplină**.”.

Nota ofițerului: "V.A. apare într-o lucrare a organelor noastre. Nota este dată în urma sarcinilor trasate și se verifică prin informațiile agentului <GRAMA NELU>.

Sarcini: De a stabili ce comentarii face V.A. pe marginea posturilor capitaliste de radio, a știrilor pe care le audiază și modul cum le comentează, compară cu situația de la noi din țară. Am indicat agentului de a fi atent când se poartă aceste discuții, ce persoane mai sunt prezente. Agentul să fie atent la modul cum va reacționa în fața problemelor comentate de obiectiv, să știe cum să poarte discuții mai departe, pentru a putea stabili cât mai multe din aspectele dușmănoase ale lui V.A.

Notă informativă, 23.02.1967, dactilo, semnată dactilo cu numele conspirativ, lt. maj., D.R. Banat, Secț. Reg. Orșova(fila 75 dosar):

"Sursa informează despre V. A. că, în diferite împrejurări și mai ales în pauzele dintre orele de curs, când erau de față și G. V., I. A., B. L., Z. D. și alții, când V. **a relatat diferite probleme pe care le-a audiat la diferite posturi de radio și pe care le comenta în diferite moduri.** A povestit despre asediul Ambasadei sovietice din Pekin, care a fost înconjurată de susținătorii lui Mao Tze Dun, fapt care i-a silit pe membrii ambasadei să-și facă uriașe (mari) provizii de cărbune și să umple bazinul de înot cu apă potabilă deoarece nu li se mai permitea să circule prin oraș. De asemenea, a susținut faptul că mulți locuitori ai orașului Pekin au aruncat cu pietre în interiorul ambasadei, iar unii membri ai ambasadei, care intenționau să plece la Moscova, au fost reținuți și împiedicați să meargă la aeroport. Studenții chinezi de la Moscova, chemați în China, au fost bătuți și reținuți câteva ore de miliția sovietică. A mai povestit un banc privitor la impasul (criza), în care s-ar afla Polonia și despre **belșugul din S.U.A.**, căutând să susțină că în S.U.A. ar putea interveni o criză economică, dar în Polonia belșugul nu ar mai putea veni. Despre posturile noastre de radio, în comparație cu cele străine, **nu transmit evenimente (informații) referitoare la situația din China.**"

Nota ofițerului: "V. A. este luat în verificare de către organele noastre. Nota se verifică prin informațiile date de agentul <GRAMA NELU>, la data de 18 și 22.02.1967.

Sarcini: de a stabili **dacă V.A. intenționează a trece fraudulos frontiera**, pentru a merge în altă țară capitalistă, **ce comentarii face pe marginea guvernului de la noi**, ce spune I. despre V.A. în ce privește **manifestările dușmănoase** ale acestuia.

Au mai fost date sarcini despre B.A. și în ce privește stabilirea faptului dacă are intenții de a merge la școala M.A.I. și pentru ce, care sunt concepțiile sale mai ales pe marginea lucrării <Statul și poporul>, despre care i-a amintit G. V.. De asemenea, s-au mai dat sarcini cu G. V., pentru a stabili și alte date despre B.A., ce cunoaște despre cartea pe care o concepe a o crea, ce teorii vrea să rezulte, de unde are cunoștință de acest lucru și cine mai știe că B. A. a conceput producerea cărții <Statul și poporul>.

În ce privește indicațiile date agentului, acestea s-au referit la fiecare aspect în parte.

Măsurile: Nota la dosar <VIDU VASILE> și la dosarele personale ale agenților <GRAMA NELU> și <CERNESCU> ca material de verificare."

Nota informativă, 11.03.1967, dactilo, semnată dactilo cu numele conspirativ, lt. maj., D.R. Banat, Secț. Reg. Orșova(fila 71 dosar):

"Sursa informează că, în ziua de 24.02.1967, înaintea orei de istorie, la care aveam teză, a venit la sursă elevul V. A. și mi-a spus <ar trebui să fac o revoltă împotriva regimului de la București pentru faptul că ne-a pus să învățăm istoria patriei>". /.../. În ziua de 27.02.1967, s-a discutat cu susnumitul pe marginea modalităților de admitere în facultate

existente în prezent și trecut, fiind nemulțumit, în care sursa a spus că <cei de la putere, respectiv, actualul regim, când au avut nevoie de cadre de specialitate, cu 10-15 ani în urmă, intra în facultate aproape oricine, fără a se aplica criteriul diferențiat, așa cum se aplică în prezent, când este foarte greu de a se putea urma o facultate. **Era mai bine în trecut, adică în vechiul regim, când aveai bani și cu aceștia puteai face orice și intrai în facultate oricând mai ales că exista libertate și bani**>. Venind vorba despre industria noastră constructoare de mașini, V. a afirmat că nu sunt bune de nimic autocamioanele de producție românească deoarece prezintă numeroase defecțiuni tehnice, pe când **cele din țările capitaliste sunt cu mult mai superioare..**".

Nota ofițerului: "V. A. este în atenția organelor noastre. Nota este dată în urma sarcinilor trasate agentului.

Sarcini: Despre V. A. **să stabilească ce alte probleme și argumente aduce pe marginea dreptului la libertate, despre intențiile sale de a-și procura un pistol cât și pe marginea afirmațiilor sale anterioare de a pleca din țară.** În plus să concretizeze ce cunosc elevii /.../ despre concepțiile și activitatea dușmănoasă a lui V. A.. /.../

Măsurile: Se va trece la ...stadiului acțiunii, în vederea întocmirii propunerilor de documentare operativă, efectuarea unei verificări și investigații privind persoanele, ce urmează a fi audiate ca martori."

Notă informativă, 15.03.1967, dactilo, semnată dactilo cu numele conspirativ, lt. maj..... D.R. Banat, Secț. Reg. Orșova(fila 42 dosar):

"În după amiaza aceleiași zile (13.03.1967) V. a afirmat că B. L., cu care stătea de vorbă, dacă nu va intra la o facultate, va deveni mercenar în armata română, considerând aceasta ca o adevărată adunătură de diverși indivizi. Tot el a adus vorba **despre o eventuală plecare frauduloasă peste graniță în S.U.A.** V. a afirmat că el ar fi procedat astfel: ar fi atras sau ar fi atacat un milițian, care posedă la el un revolver, cu ajutorul unei pietre sau ciomag, apoi, ajungând pe unul din aeroporturile țării, cu ajutorul pistolului ar fi amenințat pilotul ca să-l ducă peste graniță. Astfel și-a conceput el **trecerea frontierei.** V. a afirmat că **emisiunile postului de radio <Europa liberă> sunt foarte bune și instructive**, în discuția cu B. L., care n-ar ști nimic în legătură cu acest lucru. /.../

Nota ofițerului:

Măsurile: Nota la dosar <VIDU VASILE>. Se va discuta cu agentul <GRAMA NELU> și <CERNESCU NICU>, pentru a se stabili locul precis unde s-a purtat discuția. Câte o copie la dosarele personale ale agenților <GRAMA> și <CERNESCU> ca material de verificare."

Nota informativă, 11.05.1967, dactilo, semnată dactilo cu numele conspirativ, lt. maj. D.R. Banat, Secț. Reg. Orșova(fila 65 dosar):

"Sursa informează despre B. A., cu care a discutat în ziua de 10.05.1967 / ... /. În ce privește concepțiile sale, el consideră că, așa cum de altfel le-a și scris în caiet, **în prezent oamenii nu se bucură de drepturi depline și este o disproporție între tezele susținute în presă și manualele de pe care ni s-a predat la școală, mai ales legat de libertățile cetățenilor.**"

Nota ofițerului: " Măsurile: Se va întocmi propunere de a se trece la documentarea activității B. A."

Instanța reține că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, **relatari verbale consemnate de lucratorii Securității**, prin care

se denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului”.

Din continutul inregistrurilor analizate, tribunalul apreciaza ca in cauza sunt intrunite cumulativ conditiile din textul art. 2 lit. b), pentru ca paratul sa fie considerat colaborator al fostei Securitati, in acceptiunea data de legiuitor.

În ceea ce priveste prima conditie , se constata ca notele informative (relatari verbale) furnizate de parat denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice critici aduse ideologiei oficiale, politicii de partid si de stat, intentia de a părăsi tara, ascultarea si colportarea știrilor transmise la posturile de radio considerate recationare, elogiarea civilizatiilor occidentale etc.

Notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunand persoanele în cauză, unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ :

-Dreptul la libertatea de exprimare și liberatatea opinilor consacrat în art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965;

-Dreptul la viață privată, consacrat în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Astfel cum rezulta din adresa Sectiei Regionale Orșova din cadrul Directiei Regionale de Securitate din data de 19.10.1967, paratul „ **a adus un aport insemnat în documentarea activității dusmanoase a doua elemente ,dintre care asupra unuia s-au luat masuri operative”.**

De altfel ,pentru activitatea sa,pârâtul a si fost recompensat de organul de securitate ,primind diverse sume de bani ,conform chitantelor depuse la dosarul cauzei ,semnate olograf de catre acesta cu numele real (filele 40 si 44 dosar)

Apărările pârâtului expuse oral în fata instnței de judecata nu sunt de natura a inlatura concluzia instantei in sensul celor aratate mai sus.

Pe de o parte,faptul nesemnării de catre acesta a unui angajament de colaborare cu Securitatea este irelevant ,din moment ce dispozițiile legale anterior citate nu conditioneaza stabilirea calității de colaborator de existenta unui astfel de angajament,ci doar de îndeplinirea cerinței furnizării informatiilor prin care se denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist si care au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Pe de altă parte,contrar celor sustinute de catre pârât ,nu toate înscrisurile ce au fundamentat actiunea reclamantului au fost intocmite de catre ofiterii de Securitate,fiind depuse ,de exemplu chitantele care atesta plata facuta acestuia pentru activitatea de informare ,scrise si semnate olograf cu numele real al său .

De altfel dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 statueaza fara echivoc faptul că furnizarea informatii putea fi facuta indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii,astfel că nu are relevanță lipsa notelor scrise ale paratului.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse ,Curtea va admite actiunea si va constatat calitatea paratului de colaborator al Securitatii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea, formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR LUCIAN DORU**, cu domiciliul în Târgoviște,, județul Dâmbovița.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sedință publică, azi 21.12.2010.

PREȘEDINTE,
PATRAȘ BIANCA-LAURA

GREFIER,
SIMION ELENA



Red.PBL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe
se legalizează



3282/2010
multime def m' Conf. ce orig.
Ion. preie constataria
sa nul a recursului
- dec. 1721 / 29.03.2012
dr. 3282/2/2010 IRG
scutit de taxe